

Jury meeting

Jak mají hodnotit porotci

zaznělo v Bad Saulgau, Germany, 21st July 2012

zkráceno

“Standardní” výkon

- Hodnocení 5 bodů odpovídá “obvyklému standardu”
 - Něco, co můžeme očekávat od týmu ze středu startovního pole TMF
- Body se **PŘIDÁVAJÍ** za výjimečné části a strhávají za chyby, chybějící části, jevy, koncepty, ...
- Body se **NESTRHÁVAJÍ** za nemožné nebo nesmyslné zadání (např. úloha Lucerny v roce 2012)

“Standardní” 5-ti bodová prezentace

- Odpovídající *koncepty, teorie a zákony*
- *Objasnění* příčiny fenoménu
- *Aplikovaná odpovídající matematika*
- Rozumná experimentální technika *získávání a záznamu dat*
- *Spojení teorie a experimentálních závěrů*
- Použitelné *závěry*

Záleží na typu problému...

- Jednoduchá **mechanická úloha**
 - Jasně a pěkné experimenty s přesnými výsledky
 - Analytické řešení nebo simulace založená na analytických rovnicích
 - Souhlas T-E s dobrou přesností a málo fitovaných parametrů
- Komplikovaná úloha z **mechaniky tekutin**
 - Prezentování pěkného experimentu
 - Jednoduchá kvalitativní nebo empirická teorie
 - Porovnání T-E postavené na závislostech veličin

“Standardní” 5-ti bodová oponentura

- *Prověří reportéra, jak rozumí prezentovaným konceptům, teoriím a zákonům*
- Pochopení přiměřené prezentované matematiky
- **Kritika** použité experimentální techniky a zpochybnění platnosti naměřených dat
- Vystoupení a diskuse zdůraznily silné a slabé stránky předložené prezentace

Záleží na prezentaci...

- Pro dobrou prezentaci - oponent
 - Diskutuje prezentovaná fakta a vyjadřuje jasně svůj vlastní názor/stanovisko
- Pro slabou prezentaci
 - Oponent přináší nové myšlenky a nápady k nezmíněným parametrům, ...
- Diskuse **není ping-pong otázek a odpovědí**
 - Oponent musí vymezit svou pozici
 - **Není to prostor pro prezentaci vlastního řešení**

“Standardní” 5-ti bodová recenze

- ***Objektivní shrnutí výkonů obou*** – referujícího a oponenta
- Důležité položky prezentované společně s recenzentovým ***osobním, netriviálním názorem***
- Demontrace pochopení prezentovaných ***konceptů, teorií, zákonů a odpovídající použité matematiky***

Nenadhodnocovat prázdňá slova

- “Nice presentation, good experiments, interesting theory” → **1 bod (NĚĚ)**
- Nejsou fráze, ale jasná stanoviska:
 - „Experimental measurement of magnetic force was nice“
 - „Measurement of velocity was imprecise and biased“
 - „Theory for laminar flow is not suitable for this problém“
- Oponent by měl být též recenzován!

Fyzika – Co se hodnotí?

- Správnost/korektnost a relevantnost
- Vědecký přístup
- Porozumění/pochopení
- Platnost závěrů
- Odpovědi

Prezentace – Co se hodnotí?

- Jasná a pochopitelná
- Přiměřené chování a vystupování
- Celkový dojem

Referující – Co se hodnotí?

- Kvalita
- Struktura
- Vysvětlení
- Přiměřenost
- Vlastní přínos
- Reference
- Diskuse

Oponent – Co se hodnotí?

- Odezva na předložené řešení
- Nalezne nedostatky nebo chyby, ale také silné stránky
- Jasně závěry
- Diskuse (Jak vedl diskusi?)

Recenzent – Co se hodnotí?

- Provádí důkladnou kontrolu
- Vyjadřuje **své mínění** o prezentovaných nebo diskutovaných bodech
- **Upozorňuje** na referujícím a oponentem opomenuté body!
- Pokládá relevantní otázky

Chybějící části?

- Netrestat za chybějící části, které nejsou nutné např.:
 - Chybějící odpověď, když nepadla otázka
 - Chybějící kvantitativní spojení teorie a experimentu, když to není možné/nutné
 - Nepochopení matematiky, když matematika nebyla prezentovaná
- Obecně uznávejte dobré části a trestejte špatné, nikoli chybějící



4

9

W. Glöckl

I. Martchenko

Co dát/nedat do prezentace?

- Podrobné vysvětlení obecného zákona (Archimédes, ...)?
- Dlouhá podrobná řešení dát do přílohy.
- „Nadbytečné“ obrázky a grafy dát do přílohy.
- Mít nachystané specifikace použitých přístrojů v příloze.